



KLAGANDE

Peter Karlsson, 19610409-0391

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 oktober 2020
i mål nr 22879-19, se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning för beskattningsår 2018

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

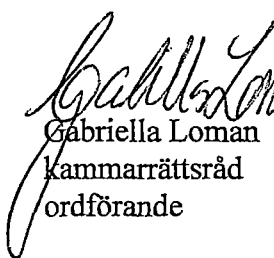
Peter Karlsson yrkar att han för beskattningsåret 2018 ska medges avdrag för kapitalförluster om 1 536 855 kr. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Genom det revisorsintyg och de årsredovisningar som han har gett in har han styrkt sin fordran mot bolaget. Det fanns en affärsmässig logik i att låta lånet omvandlas till villkorade aktieägartillskott och förfarandet reglerades tydligt i låneavtalet. Förlusten kunde inte konstateras före likvidationen av bolaget och det är därför rätt att yrka avdraget i deklARATIONEN för beskattningsåret 2018. De rättsfall som förvaltningsrätten hänvisar till skiljer sig från situationen i förevarande mål där det finns ett låneavtal som styr vad som gäller. Bolaget var part i låneavtalet och alltså delaktigt i upprättandet av ett avtal som omfattade möjligheten att omvandla lånen till villkorade aktieägartillskott. Låneavtalet måste betraktas som en helhet, som binder bolaget till ett återbetalningslöfte, oavsett om det är fråga om ett lån eller ett lån som har omvandlats till villkorade aktieägartillskott. Fram till dess att förlusten har blivit konstaterad, i detta fall via likvidation, har han haft en rättighet att vid återställd betalningskapacitet i bolaget erhålla återbetalning av utlånat kapital och ränta därtill. Till skillnad från de av förvaltningsrätten hänvisade rättsfallen var det i förevarande fall inte heller fråga om någon konstlad handel med värdelösa finansiella instrument utan i högsta grad en verklig finansiering av ett operativt bolag. Han ger in bl.a. e-post från Skandiabanken från den 20 augusti 2019.

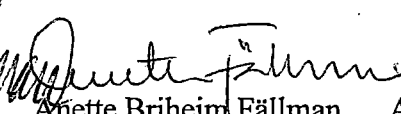
Skatteverket anser att överklagandet ska avslås.


SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det som Peter Karlsson har fört fram, och det som i övrigt framgår av utredningen, ger inte kammarrätten anledning att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).


Gabriella Loman
kammarrättsråd
ordförande


Anette Briheim Fällman
kammarrättsråd


Anna Palmfjord Smitt
tf. assessor
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 13

DOM
2020-10-29
Meddelad i Stockholm

Mål nr
22879-19

KLAGANDE

ERIK Peter Karlsson, 19610409-0391
Skeppargatan 6 Lgh 1201
114 52 Stockholm

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2019-09-18

SAKEN

Inkomstbeskattning beskattningsår 2018

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Peter Karlssons yrkande om att avdraget ska hanteras inom ramen för beskattningsår 2016.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1274565

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd13.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 18 september 2019 att neka Peter Karlsson yrkat avdrag för kapitalförlust.

Peter Karlsson yrkar att han ska medges avdrag för kapitalförluster. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Förlusterna har uppstått på grund av att lån till hans hustrus bolag (härefter bolaget) inte kunnat återbetalas till fullo. Kostnaderna i bolaget för bl.a. teknikutveckling, marknadsföring gjorde bolagets löpande resultat negativt. För att hålla aktiekapitalet intakt i bolaget omvandlades lånet gradvis till villkorat aktieägartillskott. Tanken var dock att hela lånet skulle återbetalas. Lånen användes uteslutande för att driva hustruns bolag och inga av kostnaderna i bolaget har avsett privata levnadsomkostnader. Han anser att det saknar betydelse vad gäller vilket inkomstår som avdraget görs. Det går lika bra att begära rättning av 2016 eller 2017 års beskattning men det förfaller onödigt att göra saker krångligare än vad de behöver vara. Han önskar därför att förvaltningsrätten hanterar yrkat avdrag antingen för 2018 års deklARATION eller om så anses nödvändigt som rättelse av 2016 års deklARATION. Han har följt de råd han har fått av Skatteupplysningen.

Skatteverket har vid obligatoriskt omprövning inte funnit skäl att ändra sitt beslut och anser att överklagandet ska avslås. Skatteverket anför bl.a. följande. Peter Karlsson har inte kommit in med begärda uppgifter som visar att han överfört pengar motsvarande lånet till sin hustrus bolag. Av låneavtalet framgår inte heller hur stort belopp som lånet uppgår till. Han kan därför inte anses ha styrkt att han haft en fordran på bolaget på 1 578 766 kr. Redan av denna anledning har han därför inte gjort sannolikt att avdragsrätt föreligger för yrkat belopp. Om det skulle visa sig att han haft en fordran på bolaget förefaller det märkligt att aktieägaren enligt låneavtalet har rätt att omvandla fordran till villkorat aktieägartillskott. För

att detta ska kunna ske måste Peter Karlsson först överlåta fordran till aktieägaren. Det är oklart att detta har skett. Om fordran överläts till aktieägaren utan ersättning kan det vara fråga om gåva. En gåva är inte avdragsgill. Om man istället utgår från att Peter Karlsson omvandlat fordringen på bolaget till villkorade aktieägartillskott ska omvandlingen anses som ett byte. Enligt bolagets balansräkning för räkenskapsåret 2015-09-01–2016-08-31 finns övriga skulder på 246 004 kr. Dessa skulder amorterades under nästföljande räkenskapsår. Det betyder att omvandlingen av fordringarna till villkorade aktieägartillskott kan ha skett senast inkomstår 2016. Någon avyttring av fordran har alltså inte skett det inkomstår då bolaget trädde i likvidation (2017) eller under nu aktuell inkomstår. Avdrag för förlust på fordran kan därför inte medges vid nu aktuell beskattning. För att ett värdepapper ska anses avyttrat vid likvidation krävs att värdepappret har getts ut av bolaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Processramen

Peter Karlsson har under processen hos förvaltningsrätten anfört att om inte det yrkade avdraget kan hanteras inom ramen för beskattningsår 2018, att det ska hanteras som en rättelse av 2016 års deklARATION.

Förvaltningsrätten konstaterar att skatteprocessen är utformad som en sakprocess. Det innebär att en talan inte får ändras förutom i vissa, här ej aktuella, fall, jfr 67 kap. 31 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Eftersom frågan om rätt till avdrag för beskattningsår 2018 inte är samma sak som frågan om rätt till avdrag för beskattningsår 2016, kan frågan inte prövas inom ramen för denna domstolsprövning. Förvaltningsrätten kan inte heller, som första instans, ta ställning rätt till om förutsättningar för att Peter Karlsson ska beviljas avdrag för kapitalförlust för beskattningsår 2016 är

uppfyllda. Peter Karlssons yrkande härom ska därför avvisas.

Förvaltningsrätten kommer därför enbart pröva frågan om Peter Karlsson har avdragsrätt beskattningsår 2018.

Rätten till avdrag för kapitalförlust beskattningsår 2018

Enligt 44 kap. 7 § inkomstskattelagen (1999:1229) ska ett värdepapper anses avyttrat om det företag som gett ut det träder i likvidation. Med avyttring avses enligt 44 kap. 3 § inkomstskattelagen försäljning, byte och liknande överlåtelse av tillgångar. Kapitalvinster ska enligt 44 kap. 26 § inkomstskattelagen tas upp som intäkt det beskattningsår då tillgången avyttras. Kapitalförluster ska dock inte dras av som kostnad förrän det beskattningsår då förlusten är definitiv. En huvudprincip vid inkomstbeskattningen är att bevisbördan ligger på Skatteverket i fråga om intäkter och på den skattskyldige beträffande avdrag.

Peter Karlsson har för beskattningsår 2018 yrkat avdrag för kapitalförlust hänförlig till fordran som han haft på sin hustrus bolag som sedermera omvandlats till villkorat aktieägartillskott. Bolaget trädde i likvidation 2017 och likvidationen avslutades 2018. Förvaltningsrätten gör, utan att ta ställning till huruvida Peter Karlsson lämnat lån till sin hustrus bolag och utan att ta ställning till när och hur Peter Karlsson kunnat omvandla eventuella lån vederlagsfritt till villkorade aktieägartillskott utan att vara aktieägare, följande bedömning om rätten till avdrag för kapitalförlust avseende beskattningsår 2018.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallen RÅ 2002 ref. 106 och RÅ 2002 not. 215 prövat frågan om rätt till avdrag för kapitalförlust för villkorade aktieägartillskott föreligger när verksamhet i det bolag som erhållit tillskottet upphör. Av rättsfallen går att utläsa att det saknas såväl civilrättslig som skatterättslig reglering för villkorade aktieägartillskott.

Kännetecknande för aktieägartillskott är att de ges till aktiebolag i syfte att öka dess kapital utan att öka dess skulder. Det normala förfarandet torde i princip vara ett avtal om tillskott mellan tre parter. Tillskottgivaren och bolaget kommer överens om att utge respektive ta emot medel mellan tillskottsgivaren och aktieägarna i bolaget avtalar för att de senare ska rösta för en återbetalning av tillskottet på en framtida bolagsstämma. Det mottagande bolaget medverkar således i tillskotts förfarandet men har i detta förfarande en underordnad, närmast passiv roll. Tillskottet har således snarast karaktären av svävande fordringsrätt, dvs. en rätt som inte kan göras gällande mot bolaget förrän de villkor som är förenade med tillskottet har uppfyllts. Detta torde normalt inträffa när bolagsstämman fattat beslut om att tillskottet helt eller delvis ska betalas tillbaka. Bolagets medverkan i förfarandet vid lämnade av villkorat aktieägartillskott är därför inte av det slaget att bolaget kan anses ha utgivit ett finansiellt instrument. Begreppet finansiellt instrument har numera ersatts med begreppet värdepapper. Av förarbetena framgår att begreppsändringen inte anses innebära någon ändring i sak, se prop. 1999/2000:2 del 1 s. 502.

Förvaltningsrätten anser att av ovan återgiven praxis från Högsta förvaltningsdomstolen framgår att det, för att ett värdepapper ska anses vara avyttrat vid likvidation, krävs att bolagsstämman fattat beslut om återbetalning av det villkorade aktieägartillskottet. Dessförinnan har tillskottsgivaren inte någon fordran på bolaget och något värdepapper har inte getts ut av bolaget. Att bolagsstämman fattat något beslut om återbetalning till Peter Karlsson i aktuellt mål har inte gjorts gällande. Av inlämnade årsredovisningar framgår vidare att något sådant beslut inte heller kunnat fattats, eftersom bolaget saknade tillräckligt fritt eget kapital för utdelning. Peter Karlsson har därmed inte visat att han är berättigad till avdrag för kapitalförlust år 2018 på grund av bolagets likvidation såvitt avser påstådda lämnade villkorade aktieägartillskott. Vad han i övrigt anfört,

bl.a. om att han har fått felaktig information från Skatteupplysningen, medför ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-11).

Olof Holm
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Peter Gustafsson, Catharina Irma Elisabeth Hellberg och Fred Saberi har också deltagit i avgörandet.

Jasmina Cerkez har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.
Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.